**Załącznik nr 2 do procedury recenzji artykułów naukowych publikowanych w**

**czasopismach naukowych wydawanych przez**

**Wydawnictwo Naukowe Akademii Mazowieckiej w Płocku**

Wydawnictwo Naukowe Akademii Mazowieckiej w Płocku

Plac Dąbrowskiego 2, 09-402 Płock

wydawnictwo.mazowiecka.edu.pl

Czasopismo Nauki Ekonomiczne

e-mail: ne@mazowiecka.edu.pl

**Czasopismo Nauki Ekonomiczne**

**ARKUSZ RECENZJI ARTYKUŁU NAUKOWEGO**

Zwracamy się z prośbą o recenzję artykułu, który wpłynął do Redakcji Czasopisma Nauki Ekonomiczne Akademii Mazowieckiej w Płocku. Recenzja jest anonimowa i poufna. Będziemy wdzięczni za ocenę według poniższego wzoru i przedstawienie szczegółowych, merytorycznych uwag.

**Tytuł lub stopień, imię i nazwisko Recenzenta**

……………………………………………………..……………………………………………

**Afiliacja recenzenta:**

…………………………………………………………………………………………………..

**Adres email**:

…………………………………………………………………………………………………

**Tytuł recenzowanego artykułu:** …………..………………………………………..………………………………………………………………………………………………………………………………………………

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Tak** | **Wymaga poprawek** | **Nie i nie da się nanieść poprawek** |
| Czy treść artykułu jest zgodna z tytułem? |  |  |  |
| Czy słowa kluczowe i streszczenie są poprawne i w pełni odnoszą się do treści tekstu? |  |  |  |
| Czy tekst ma charakter naukowy? |  |  |  |
| Czy tekst nosi znamiona oryginalności naukowej (nowego ujęcia problemu)? |  |  |  |
| Czy metodyka badawcza jest właściwa? |  |  |  |
| Czy dobór literatury jest właściwy? |  |  |  |
| Czy treści prezentowane są w sposób przejrzysty i logiczny? |  |  |  |
| Czy język pracy jest poprawny? |  |  |  |
| Czy załączone ilustracje, tabele, wykresy są czytelne? |  |  |  |

**Merytoryczna ocena recenzowanego artykułu z uzasadnieniem (waga merytoryczna, logika wywodu, poprawność językowa i edytorska, itp.):**

**Inne uwagi**

**Czy recenzent chciałby zweryfikować artykuł po wprowadzeniu poprawek autorskich?**

□ tak □ nie

**Konkluzja (proszę zaznaczyć x w odpowiednim miejscu):**

* Praca nadaje się do publikacji
* Praca nie nadaje się do publikacji
* Praca nadaje się do publikacji po uwzględnieniu sugerowanych poprawek
* Praca nadaje się do publikacji po ponownej recenzji

Data i podpis Recenzenta: ……….………………………………..